**Stanovisko SPS k aplikaci ZZVZ po roce účinnosti**

*Pracovní podklad pro jednání expertní skupiny SPS, která bude zasedat 20/09/2017.*

**K dotazům z dopisu MMR:**

**Je zákon funkční?**

*Zákon se aplikuje v praxi, tedy funguje, problémy vznikají různým výkladem některých ustanovení. To mnohdy vede zadavatele k volbě „nejopatrnějších“ postupů, to nebyl smysl zákona.*

*Výkladová stanoviska MMR, případně společná s UOHS se postupně připravují, ale zadavatelé se musí rozhodovat už rok bez opory ve výkladu, ale kontrolní orgány dotací svůj názor mají. Je potřeba zajistit, aby posuzování správnosti postupu respektovalo stav, kdy k rozhodnutí došlo.*

*Zákon dává odpovědnost za celý proces zadavateli, ale nemá oporu ve výkladových stanoviscích nebo rozhodnutích, aby svůj postup mohl obhajovat.*

**Jsou nastavena jasná pravidla, která zabrání korupci?**

*ZZVZ nemůže zabránit korupci, není to smyslem tohoto zákona.*

*Na druhé straně každé rozdělování „peněz“ má „korupční potenciál“.*

**Je urychlena realizace veřejných projektů?**

*Urychlení procesu výběru dodavatele je částečně změnou limitu v případě ZPŘ.*

*Urychlení v době provádění novým uplatněním změn závazku bez nového řízení se očekávalo, ale zadavatelé mají obavu, že jejich názor nebude sdílet kontrolní orgán.*

*Postup při vysvětlování ZD a prodlužování přináší možná zbytečná prodloužení lhůty zase z obavy zadavatele, že téměř vše se dá považovat za změnu, která mohla ovlivnit soutěž. Stanovisko MMR bylo projednáno na expertní skupině, zatím není na webu MMR.*

**Je soutěž férová?**

*Férová soutěž je vždy, pokud proběhla podle zákona, jinak se to asi posuzovat nedá, protože každý kdo nevyhrál, to může vidět jinak.*

*Důležité je, aby všichni účastníci byli schopni se „přiměřeně“ shodnout na přiměřenosti zadávacích podmínek. V takovém případě by soutěž mohla být považována za férovou.*

**Snížila se administrativní náročnost?**

*Možnost posouzení nabídky pouze u vybraného dodavatele je snížením náročnosti.*

*Formální požadavky na zadavatele omezené novým ZZVZ se příliš neprojevily, protože zadavatel musí mít dokumentaci takovou, aby byla přezkoumatelná, tedy i když to zákon nevyžaduje, tak je potřeba vše dokumentovat.*

**Je proces dostatečně transparentní?**

*Už to víc nejde.*

**Výkladové nejasnosti – např.**

**Skutečný majitel**

*Povinností zadavatele je požadovat seznam a vztah. Vztahem dodavatele je myšlen podíl na majetku?*

*Pokud dodavatel prohlásí, že nemá skutečného majitele a uvede statutáry, má zadavatel povinnost ověřit si, že skutečné majitele nemá?*

*Má zadavatel povinnost ověřit celou vlastnickou struktury, aby zjistil, zda má dodavatel pravdu?*

*Pokud má dodavatel akcie na burze, znamená to, že skutečného majitele „nelze určit“ a pak uvede statutáry?*

*Může prokazovat seznam skutečných majitelů zápisem v Certifikátu SCSD?*

*(seznam může být uveden v rámci certifikátu, ale co doklady o vzatu k dodavateli?)*

**Zaknihované akcie**

*Je možné prokazovat zaknihovaní akcií zápisem v Certifikátu SCSD?*

*Co v případě výpisu SKD?*

**Registr smluv**

*Změna smlouvy, změna závazku ze smlouvy, dodatek ke smlouvě – v jakém případě je povinnost uveřejnění v RS?*

*Metodika MV vydaná na webu MV není srozumitelná, neznáme stanovisko MMR k tomuto materiálu. Bylo by potřeba vydat stanovisko MMR i s ohledem zda platí dtto v případě Profilu.*

*Povinnost uveřejnění příloh např. PD a rozpočet – podle ZRS se nemusí zveřejňovat – platí dtto pro Profil?*

**Přiměřenost**

1. *Kvalifikační požadavky*
2. *Obchodní podmínky*

*Zdá se nezbytné vydat „Doporučené zadávací podmínky“ formou vyhlášky obdobné vyhlášce 231/2012 Sb. nebo formou metodiky MMR.*

*Cílově by podmínky kvalifikace a obchodní podmínky měly být zpracovány formou standardů kvalifikace podle druhu a objemu stavby a formou všeobecných obchodních podmínek.*

**Vysvětlení ZD a prodloužení lhůty**

*Stanovisko MMR bylo projednáváno na expertní skupině MMR, ale není vydáno a není jisté, zda je v souladu s ES.*

*Zadavatelé prodlužují lhůtu z obavy, zbytečně?*

**Oprava nabídkového rozpočtu**

*Věcný záměr tohoto ustanovení je zřejmý, stanovisko kontrolních orgánů dotací ani UOHS neznáme.*

*Zadavatelé tedy volí opatrnost a umožní téměř jakoukoliv změnu, která dodrží celkovou nabídkovou cenu. Možnost zadavatele žádost opakovat a prodlužovat lhůtu je důvodem proč je to odmítnutí opravy obtížně použitelné.*

**Změna smlouvy bez nového řízení**

*Postup při posouzení změn v průběhu provádění z pohledu § 222 uvedené ve směrnici ŘSD je v souladu s názorem MMR i UOHS?*

*SPS by mělo vydat obdobnou metodiku pro ostatní stavby, případně jako součást VOP.*

**Elektronizace procesu**

*Stanovisko k tomu, co je „komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem“, co může zadavatel požadovat v ZP – konkrétní nástroj, postup v případech, kdy není forma komunikace dodržena, má být předmětem příštího (zářijového) jednání expertní skupiny MMR.*

*Odpovědnost zadavatele za elektronický nástroj a možnosti dodavatele v případech nefunkčnosti nástroje nejsou dnes jasné.*

**Dělení zakázky na části**

*Předpokládám, že cílem bylo podporovat menší dodavatele, zejména podmínkách dotací je to pravidelně požadováno.*

*Přitom se nenechá na zadavateli, aby se rozhodl samostatně.*

*Rozdělení na části v případech stavba + interiér / stavba + gastro / stavba + sadové úpravy, vyžaduje obvykle problémy při provádění, nejasnou odpovědnost, nejasnou záruku.*

*08/09/2017 Jiří Košulič*